

## **Útmutató az összetett tulajdonosi szerkezetek feltérképezéséhez és gyakorlati útmutató az összetett tulajdonosi szerkezetek esetén a tényleges tulajdonos megállapításához.**

Az útmutató célja, hogy segítse a szolgáltatókat a 2017. évi LIII. tv (Pmt) szerinti, az ügyfél tényleges tulajdonosával kapcsolatos kötelezettségük végrehajtásában.

A Pmt. hatálya alá tartozó szolgáltató köteles az ügyfél-átvilágítási kötelezettség keretében az ügyfelek tényleges tulajdonosi struktúrájának feltérképezésére és ellenőrzésére. Elengedhetetlen annak ismerete, hogy ki(k) a tényleges tulajdonos(ok), annak érdekében, hogy a szolgáltató megfelelő döntést hozhasson az ügyféllel kapcsolatos pénzügyi és terrorizmusfinanszírozási kockázat szintjéről. Sok esetben még a törvényes célokra felhasznált komplex tulajdonosi struktúrák esetén is nehéz lehet megállapítani és ellenőrizni az ügyfelek tulajdonosi hátterét. Egyes bűnözői csoportok szándékosan megpróbálják elrejteni a vállalkozásuk és vagyonuk valódi tulajdonosait és irányítóit, mivel egyre összetettebb hálózatokat építenek a tényleges tulajdonos eltitkolása céljából.

A szolgáltatónak a tényleges tulajdonos azonosítása során a Pmt. tényleges tulajdonosra vonatkozó definíciója valamennyi pontjának való megfelelést vizsgálnia szükséges. Nem elegendő a tulajdoni hányad, vagy a szavazati jog mértéke alapján történő azonosítás. A komplex tulajdonosi struktúrák esetében különösen indokolt a tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorló azonosítása. Ez az útmutató elsősorban a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet ügyfelekre vonatkozik. Az útmutató tájékoztatást ad arról, hogy miként határozható meg a tényleges tulajdonos az összetett tulajdonosi struktúrákban.

Fontos megemlíteni, hogy az egyszerűsített ügyfél-átvilágítás esetében az ügyfélkapcsolat létesítése során nincs szükség a tulajdonosi háttér részletes átvilágítására. Azonban az egyszerűsített ügyfél-átvilágítás kizárólag olyan ügyfelek esetén alkalmazható, amelyek átláthatóak, nyilvánosan bejegyeztek vagy maguk is felügyelet alatt állnak, továbbá ahol a pénzügyi kockázata a szolgáltatók által készített kockázatértékelések alapján alacsony.

A tényleges tulajdonosok megállapítása az egyszerű, könnyen átlátható tulajdonosi struktúrák esetében rendszerint nem okoz gondot a szolgáltatóknak. Egészen más a helyzet a nehezen átlátható, többszintű összetett struktúrák esetében.

Az útmutatóban bemutatott példák a teljesség igénye nélkül segítséget nyújtanak a törvény szerinti kötelezettségek teljesítésében. Az útmutató csak tájékoztató jellegű, és nem szolgálhat a törvényi előírások megfelelésének alátámasztásaként. Nem minősül továbbá felügyeleti jogi álláspontnak.

### **KI A TÉNYLEGES TULAJDONOS?**

A tényleges tulajdonos definíciója a Pmt. 3.§ 38. pontja alapján a következő:

- a) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy - a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon - közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább

huszonöt százalékával rendelkezik, vagy egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet felett, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

- b) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben - a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott - meghatározó befolyással rendelkezik,
- c) az a természetes személy, akinek megbízásából valamely ügyletet végrehajtanak, vagy aki egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a természetes személy ügyfél tevékenysége felett,
- d) alapítványok esetében az a természetes személy,
  - da) aki az alapítvány vagyona legalább huszonöt százalékának a kedvezményezettje, ha a leendő kedvezményezetteket már meghatározták,
  - db) akinek érdekében az alapítványt létrehozták, illetve működtetik, ha a kedvezményezetteket még nem határozták meg, vagy
  - dc) aki tagja az alapítvány kezelő szervének, vagy meghatározó befolyást gyakorol az alapítvány vagyonának legalább huszonöt százaléka felett, illetve az alapítvány képviselőjében eljár,
- e) bizalmi vagyonkezelési szerződés esetében
  - ea) a vagyonrendelő, valamint annak a) vagy b) pont szerinti tényleges tulajdonosa,
  - eb) a vagyonkezelő, valamint annak a) vagy b) pont szerinti tényleges tulajdonosa,
  - ec) a kedvezményezett vagy a kedvezményezettek csoportja, valamint annak a) vagy b) pont szerinti tényleges tulajdonosa, továbbá
  - ed) az a természetes személy, aki a kezelt vagyon felett egyéb módon ellenőrzést, irányítást gyakorol, továbbá
- f) az a) és b) pontban meghatározott természetes személy hiányában a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselője;

A szolgáltatók kötelezettsége, hogy azonosítsák és ellenőrizzék a tényleges tulajdonos(oka)t, aki(k) minden esetben kizárólag természetes személy(ek) lehet(nek), azaz tényleges tulajdonos nem lehet jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet.

## **A TÉNYLEGES TULAJDONOS SZEMÉLYÉNEK MEGÁLLAPÍTÁSA**

A tényleges tulajdonos személyének megállapításánál az alábbi három elemet kell figyelembe venni:

- Ki az a természetes személy, aki közvetlenül vagy közvetett módon a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább 25%-ával rendelkezik vagy nem a szabályozott piacon jegyzett társaság esetén ki az, aki egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol?

- Ki az a természetes személy, aki a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet ügyfélben meghatározó befolyással rendelkezik?
- Ki az a természetes személy, akinek a megbízásából valamely ügyletet végrehajtanak, vagy aki tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a természetes személy ügyfél tevékenysége felett?

A tényleges tulajdonos az a természetes személy, aki megfelel bármelyik fenti elemnek, vagy a három elem bármely kombinációjának.

Vannak olyan természetes személyek, akik tényleges irányítást gyakorolnak az ügyfél felett, de nem rendelkeznek tulajdoni hányaddal, és nem végeznek a nevükben tranzakciókat. Ezen személyek is tényleges tulajdonosoknak minősülnek. A tényleges irányítás, a tulajdonjog és az a személy, akinek a nevében tranzakciót végeznek, nem zárja ki egymást. Különösképpen igaz ez arra az esetre, amikor az offshore gazdasági társaság külföldi tulajdonosa jelenik meg tényleges tulajdonosként, de a tényleges irányítást és ellenőrzést a számlán rendelkezési jogosultsággal rendelkező vagy a meghatalmazott személy gyakorolja.

Az üzleti kapcsolat létesítéséhez meg kell határozni és ellenőrizni kell a tényleges tulajdonost. Meg kell állapítani és minden rétegben meg kell érteni az ügyfél tulajdonosi struktúráját. A tényleges tulajdonos nem feltétlenül egy személy, több tényleges tulajdonosa is lehet egy jogi személynek. Ha indokolatlanul bonyolult a tulajdonosi struktúra, akkor fennáll annak a lehetősége, hogy a struktúrát a tényleges tulajdonos elrejtésére használják.

Sok esetben az ügyfél gyorsan és könnyen tud információt szolgáltatni a tulajdonosi struktúrájáról. Más esetekben előfordulhat, hogy további információ beszerzésére van szüksége, amely adott esetben több időt igényelhet. A szolgáltatók bármikor dönthetnek úgy, hogy megállnak az üzleti kapcsolat létesítésére irányuló folyamatban, ha úgy látják, az információ beszerzése lehetetlen. Ha azonban a tényleges tulajdonos azonosítása és ellenőrzése nem történt meg, akkor a teljes körű ügyfél-átvilágítás nem fejeződött be, a szolgáltató nem létesíthet üzleti kapcsolatot, illetve az ügyfél nem végezhet üzleti megbízást. (Pmt. 13.§ (8))

Miután a szolgáltató azonosította a tényleges tulajdonos(oka)t, köteles a személyazonosság(uk)ra vonatkozó adat ellenőrzésére (Pmt. 9.§ (4)).

## **Tulajdonjog**

Bizonyos ügyfelek esetén előfordulhat, hogy a tulajdonosok nagy száma miatt egyikük szavazati vagy tulajdoni hányada sem éri el a 25%-ot. Ebben az esetben azt kell nézni, hogy melyikük rendelkezik meghatározó befolyással a jogi személyben.

## Meghatározó befolyás

A Ptk. 8:2 § (2) bekezdése alapján a befolyással rendelkező akkor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja vagy részvényese, és

a) jogosult e jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelőbizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására; vagy

b) a jogi személy más tagjai, illetve részvényesei a befolyással rendelkezővel kötött megállapodás alapján a befolyással rendelkezővel azonos tartalommal szavaznak, vagy a befolyással rendelkezőn keresztül gyakorolják szavazati jogukat, feltéve, hogy együtt a szavazatok több mint felével rendelkeznek.

A jogi személy ügyfelek vezetési és vállalatirányítási struktúrájának megismerését követően lehet eldönteni, hogy ki rendelkezik meghatározó befolyással.

### Az a személy, akinek megbízásából valamely ügyletet végrehajtanak

Tényleges tulajdonos az a személy is, akinek nevében valamely ügyletet végrehajtanak. Ez lehet pl. a szolgáltató ügyfelének az ügyfele.

Példa erre, amikor a szolgáltató tudja, hogy valaki (A személy) alkalmanként egy másik személy (B személy) ügyletét végzi, akkor az A személyt és a B személyt is azonosítani és ellenőrizni kell minden más tényleges tulajdonossal együtt. Ez az eset legtöbbször stróman személyek felhasználása során merül fel.

Nem szabad összetéveszteni azt a személyt, akinek a megbízásából valamely ügyletet végrehajtanak azzal a személlyel, akinek a nevében eljárnak. Ez utóbbi nem tartozik a tényleges tulajdonosok körébe, hanem az ügyfél-átvilágítás részeként, mint meghatalmazót kell azonosítani.

Amennyiben nem találunk olyan személyt, amely meghatározó befolyással rendelkezik a társaságban, úgy a társaság vezető tisztségviselőjét kell tényleges tulajdonosnak tekinteni.

### **Kockázatérzékenységi megközelítés**

A törvény lehetővé teszi a kockázatérzékenységi megközelítés alkalmazását az ügyfelek tényleges tulajdonosainak megállapítása módjára vonatkozóan. Annak eldöntése, hogy milyen lépéseket kell tenni a tényleges tulajdonos megállapítása és azonosítása érdekében, az az adott ügyfél kockázati szintjétől függhet. Az ügyfelek kockázati besorolásának és a tényleges tulajdonosok megállapítása módszerének a szolgáltató belső kockázatértékelésén kell alapulnia.

A kockázatérzékenységi megközelítés lehetővé teszi, hogy a szolgáltató mellőzze az ügyfélnyilatkoztatást, és a tényleges tulajdonosi adatokat a részére bemutatott okiratok, valamint nyilvánosan hozzáférhető nyilvántartások vagy olyan nyilvántartások alapján rögzítse, amelyeknek kezelőjétől törvény alapján adatigénylésre jogosult (Pmt. 9.§ (5)).

A tényleges tulajdonos azonosítása során olyan intézkedéseket kell alkalmazni, amelyek biztosítják az ügyfelekkel kapcsolatos következetes döntéseket. A folyamatnak összhangban kell lennie a belső

kockázatértékeléssel. Ha az ügyfél magas kockázatú, akkor a pénzmosás-és a terrorizmus-finanszírozás megelőzési belső kontrollokat magasabb szintre kell emelni.

### **A tényleges tulajdonosok elfedésére kialakított módszerek**

A bűnözők számos megoldást alkalmaznak a vagyon és az ügyletek mögött álló tényleges tulajdonosok elfedésére:

- Összetett tulajdonosi és irányítási struktúrákat;
- Fantom-, alvó- és fedőcégeket;
- Bizalmi vagyonkezelési szolgáltatás igénybevételét, amelyek lehetővé teszik a vagyon jogi és tényleges tulajdonosának szétválasztását;
- Bemutatóra szóló részvényeket és részvényeseket;
- Jogi személy igazgatókat (amelyik országban ez lehetséges);
- Kijelölt ügyvezetőket („nominee director”) és részvényesi meghatalmazottakat („nominee shareholder”).
- Strómanokat;
- Offshore gazdasági társaságokat;

### Összetett tulajdonosi és irányítási szerkezetek létrehozása

A tényleges tulajdonos elfedésének egyik legismertebb módszere az összetett tulajdonosi lánc kialakítása különböző jogi személyek bevonásával annak érdekében, hogy a tényleges tulajdonos és a vagyon közötti távolság növekedjen, így a tényleges tulajdonosok azonosítása és verifikálása nehezebbé váljon. A több országban bejegyzett jogi személyek nagy számban – közbülső tulajdonosként – történő megjelenése, a különböző társasági formák, a több banknál vezetett bankszámla, továbbá a kinevezett ügyvezetők használata nagymértékben zavarhatja és/vagy megakadályozhatja a tényleges tulajdonosok azonosítását, így a felderítést és a nyomozást.

A különböző joghatóságokon belül és azok között kevés korlátozás van a tulajdonjogi láncok létrehozása kapcsán. A jogi személyeknek lehetőségük van arra, hogy bármely országban alapított társaság részvényeit birtokolják, miközben több ország azt is megengedi, hogy jogi személyek legyenek ügyvezetők. A fantom- és fedőcégek kiemelkedő szerepet töltenek be a legtöbb összetett struktúrában, míg a bizalmi vagyonkezelők és egyéb jogi entitások részvétele kevésbé jellemző.

Az összetett tulajdonosi szerkezet legitimitása ellenére ezek a szerkezetek könnyen felhasználhatók a tényleges tulajdonos elfedésére, az adózási kötelezettségek elkerülésére, a vagyon elrejtésére és a bűncselekményből származó jövedelem tisztára mosására. Összetett szerkezeteket használnak csalárd befektetési rendszerekhez, hamis számlázáshoz és egyéb csalásokhoz.

A külföldi számlavezetés a nemzetközi piacon folytatott üzleti tevékenység fontos és legitim eleme; ugyanakkor a szolgáltatók számára gyakran nehezebb a külföldi vállalati ügyfelek átvilágítása. Ezen túlmenően a vagyon és a cégalapítás elkülönítése akadályozhatja a vállalat üzleti céljának, tulajdonosi és kontrollstruktúrájának, az ügyletek céljának, és különösen a társaság tényleges tulajdonosának megállapítását.

## Fantom-, alvó- és fedőcégek

**A fantomcégeket** nehéz kiszűrni, mivel az alapításuk nem különbözik az egyéb célokra létrehozott társaságtól, azonban ráutaló jelek lehetnek például a következők:

- postafiók kizárólagos használata;
- székhelyük székhely-szolgáltatási tevékenységet végző társaság, szervezet címére került bejegyzésre;
- alkalmazottak hiánya;
- az adók és/vagy szociális járulékok, valamint munkabér fizetésének hiánya;
- a vezető tisztségviselők és/vagy tulajdonosok külföldi állampolgárok

Ezen túlmenően számos fantomcég nem rendelkezik fizikai jelenléttel, ezen társaságok többnyire székhelyszolgáltatót alkalmaznak, és a társaság irányításában korlátozott szereppel bíró névleges ügyvezetők szolgáltatását veszik igénybe. A fantomcégek nem végeznek tényleges gazdasági tevékenységet.

**Az alvócégek** ezzel szemben már évek óta törvényes módon, ténylegesen működnek, majd eladásuk után az új tulajdonos ezt az előzményt használja fel az üzleti kapcsolatokban vagy hiteligényléskor; egyes alvócégek már kialakították a pénzügyi intézményekkel az ügyfélkapcsolatukat, megkönnyítve ezzel a hazai és nemzetközi pénzügyi rendszerhez való hozzáférést. Amikor az alvócéget értékesítik, a korábbi tulajdonosok átruházzák tulajdonjogukat a vevőre, és az ügyvezetők benyújtják lemondásukat. Időnként a korábbi ügyvezetők a továbbiakban névleges ügyvezetőkként működnek közre.

**A fedőcég** egy működő társaság, vagyonnal, bevételekkel, költségekkel. A legitim vállalkozás működéséhez kapcsolódó minden jellemzővel rendelkezik. Bármely működő társaság lehet fedőcég, de a szolgáltatóiparban a legelterjedtebbek (például étterem, éjszakai klub vagy szalon), mivel ez az ágazat erősen készpénzalapú. A fedőcégeket olyan módon használják, hogy az illegális és a legális bevételeket összekeverik. Az így keveredett pénzeket befizetik a társaság bankszámlájára, majd a tényleges tulajdonos rendelkezhet vele. A fedőcégeket használó bűnözők alkalmanként társasági adót fizetnek az illegális jövedelem után is, tovább növelve a jogszerűség látszatát. Az „ügyfelük” gyakran a társaság tulajdonosa vagy közeli munkatársa. A társaság nyilvántartásai alapján így az átutalás az ügyfelüktől ered, elrejtve, hogy valójában a saját tényleges tulajdonosától származik.

## Bizalmi vagyonkezelő szolgáltatások

Bizalmi vagyonkezelés esetében a vagyon jogi és tényleges tulajdonosa elválik. Ez kihívás elé állítja a hatóságokat és a szolgáltatókat a tényleges tulajdonos meghatározásakor, ugyanakkor a bűnözők részére is kockázatot jelent. A bizalmi vagyonkezelők esetében követelmény, hogy a vagyon jogi tulajdonjogáról és az ellenőrzéséről lemondjanak a bizalmi vagyonkezelő javára, aki a vagyont kezeli. Amikor a bizalmi vagyonkezelő egy többszintű tulajdonosi struktúra része, a bizalmi vagyonkezelő jelenik meg az adott társaság részvénykönyvében a tényleges tulajdonos helyett, ezzel elfedve a vagyon valódi tényleges tulajdonosát.

### Bemutatóra szóló részvények

A bemutatóra szóló részvények tanúsítvány formájában léteznek, és jogszerűen az a személy a tulajdonosa, akinek a birtokában vannak. A bemutatóra szóló részvények tulajdonjoga anonim módon, kizárólag fizikai úton cserélhető a felek között, mivel a tulajdonjog átruházást nem kell dokumentálni vagy jelenteni. Ennek következtében gyakorlatilag lehetetlen megállapítani, hogy ki a bemutatóra szóló részvényt kibocsátó társaság tényleges tulajdonosa. Több ország, köztük Magyarország is tiltja a bemutatóra szóló részvények kibocsátását, azonban számos, főleg adóparadicsom ország továbbra is lehetővé teszi azt.

### Kijelölt ügyvezetők („nominee director”) és részvényesi meghatalmazottak („nominee shareholder”)

A kijelölt ügyvezető a társaság igazgatótanácsába kijelölt ügyvezető, ahol az őt kinevező személy érdekeit képviseli. Jogilag a kijelölt személyek a felelősek a társaság működéséért, és elfogadják a cégvezetéshez vagy tulajdonjoghoz kapcsolódó jogi kötelezettségeket azon országban, ahol a társaságot bejegyezték. Országonként eltérő szabályozás alapján, különféle szolgáltató nyújthat ilyen szolgáltatást, többek között ügyvédek, könyvelők, székhelyszolgáltatók. A részvényesi meghatalmazott egy másik személy részvényeinek bejegyzett tulajdonosa.

### Strómanok

Az ún. stróman személyek felhasználásával történő cégalapítás, számlanyitás, valamint a fizetési számla tekintetében az ügyleti megbízások végrehajtása különösen jelentős kockázatnak minősül. Felhasználásuk lehetővé teszi a bűncselekmény valódi elkövetőjének, szereplőinek háttérben maradását és többek között megnehezíti a tényleges tulajdonosok beazonosítását. Általában a cég adatairól, tevékenységéről, üzletfeleiről semmilyen információval nem rendelkezik, már akár a megjelenése alapján sem tűnik cégvezetésre alkalmas személynek. A stróman azonosítása azonban nem minden esetben egyszerű. Ezzel együtt ez az egyik leggyakoribb és legegyszerűbb módszer a tényleges tulajdonos elrejtésére.

A stróman személyeket a legegyszerűbb gazdasági társasági formáktól a legbonyolultabb struktúrákig felhasználják. A stróman cégjegyzésre jogosult személyként, jogi tulajdonosként és tényleges tulajdonosként is megjelenhet.

Stróman személy által vezetett és tulajdonolt szervezetek esetében különös fontossággal bír a tényleges tulajdonos fogalom a) pontjának azon kitétele, amely szerint szintén tényleges tulajdonosnak minősül az a természetes személy, aki egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol. Erre lehet példa az az eset, amikor a természetes személy önmagát nem azonosítja, de a stróman személy helyett nyilatkozik vagy folyamatos instrukciókat ad. Az ilyen esetekben az észlelés elsődlegesen ügyintézői szinten lehetséges.

### Offshore gazdasági társaságok

A tényleges tulajdonosi nyilatkozat tartalma offshore társaságok esetében különösen nehezen ellenőrizhető. A szolgáltatók által végzendő ügyfél-átvilágítási intézkedések, monitoring tevékenység nehezen végezhető el offshore társaságokkal kapcsolatban, mivel a nyilvánosan hozzáférhető információk korlátozottak, a fizetési számla felett rendelkezési jogosultsággal bíró személyekkel pedig sok esetben bizonytalan a számlanyitást követően a kapcsolatfelvétel.

A tényleges tulajdonos azonosítása szempontjából kulcsfontosságú lehet az operatív irányítást végző személy kiléte és az operatív irányítás végzésének helye. Ennek megfelelően –a stróman személyeknél leírtakhoz hasonlóan – a tényleges tulajdonosi fogalom a) pontja alapján tényleges tulajdonosnak fog minősülni az a természetes személy is, aki egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a társaság felett.

Tekintettel arra, hogy az offshore gazdasági társaság felhasználásának lényegi eleme a tényleges tulajdonos elfedése, a tényleges tulajdonos azonosítására irányuló eljárás nem merülhet ki a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad vizsgálatában.

## **Eszközök a tényleges tulajdonosok elfedésének felismerésére**

### IP-címek ellenőrzése

Az ügyfelek Internet Protocol (IP) címeinek alapos elemzése azonosítani tudja azokat az eseteket, amikor a cég fölötti ellenőrzést egy ismeretlen harmadik fél gyakorolja, illetve a cég fölötti ellenőrzés az egyik személyről a másikra ugrik, továbbá a belföldi bankszámla ellenőrzését külföldön gyakorolják, vagy ha egy személy megpróbálja elrejtetni az IP-címét egy virtuális magánhálózat (VPN) használatával. Ezenkívül a szolgáltató által összegyűjtött IP-címek elemzése segíthet felismerni a közös jellemzőket, amikor egyetlen IP-cím felelős több fiók, ügyfél és tényleges tulajdonos tranzakciós ügyleteiért. A több fiókhoz kapcsolódó IP-cím jelezheti kijelölt ügyvezető, közvetítő vagy pénzmosó jelenlétét, ezért ezek a számlák szoros megfigyelésre szorulnak.

### Online térképek használata

Online térképek és utcaképek (például Google és más keresőmotorok) könnyen hozzáférhetőek a világ jelentős részére vonatkozóan. Az ügyfél által megadott cím helyének elemzésével, valamint az adott cím fizikai megjelenítésével (ahol ezek a képek rendelkezésre állnak) gyakran fel lehet ismerni a fantomcégekre, vagy a vállalkozás valós tevékenységének elrejtésére utaló jeleket. Ezek a jelek lehetnek:

- a helyszín összeegyeztethetetlen az ügyfél pénzügyi profiljával;
- a helyszín összeegyeztethetetlen a vállalat üzleti profiljával;
- a cím fizikai megjelenése nem áll összhangban a vállalat méretével és természetével;
- a cím postafiók.

### Sajtóhírek



A sajtóhírek hasznos eszközök a lehetséges korrupció, a nagyértékű szerződések azonosítására. Az utóbbi években az oknyomozó újságírók globális konzorciumai vizsgálatokat folytattak a korrupció, az adóelkerülés és a pénzmosás területén. Az elhíresült Panama-papírok rávilágítottak arra, hogy a média erejével több, korábban sikeresen eltitkolt ügy is nyilvánosságra kerülhet.

## **A tényleges tulajdonos elfedése érdekében tett erőfeszítések azonosítására szolgáló technikák**

### A jogi személyek tényleges tulajdonosainak megállapítása

A jogi személyek tényleges tulajdonosainak megállapítása jelentős kihívást jelenthet abban az esetben, ha több tulajdonos is szerepel a tulajdonosi szerkezetben. Különösen nehéz ez a bizalmi vagyongazdálkodók esetében. A tényleges tulajdonosok megállapításához az alábbi kérdések segíthetnek:

- Ki az alapító és mi a pénzeszközök valódi forrása?
- Kik a valódi kedvezményezettek, vagyis akik érdekében a vagyont kezelik?
- Milyen a bizalmi vagyongazdálkodó irányítási rendszere, és kik azok a "természetes személyek, akik tényleges ellenőrzést gyakorolnak"?

### A felsővezetők megállapítása

Míg egy társaság esetében a jogi tulajdonosi hányada vagy a szavazati jogok mértéke a tényleges tulajdonos vonatkozásában nem feltétlenül meghatározható, az irányítási struktúrát általában könnyebb megérteni. A társaság igazgatóinak és felsővezetésének vizsgálatával lehetségessé válhat annak megállapítása, hogy a végső tényleges tulajdonos a vezető testület egyik tagja. Vagy fordítva, az ellenőrzést gyakorló személyek aktivitásának és pénzügyi tevékenységének elemzésével megállapítható, hogy egy harmadik fél kívülről gyakorol irányítást a társaság felett.

### A számla felett rendelkező személyek vagy az ügyleti megbízást adó személyek megállapítása

Noha nehezebb észlelni, a számlák feletti meghatalmazottak gyakran rendelkeznek hatáskörrel a társaság pénzügyei feletti ellenőrzésre. Miközben a nagyobb vállalatok legálisan foglalkoztatnak ilyen magánszemélyeket, azok, akiknek nincs nyilvánvaló kapcsolatuk az adott társasággal, vagy akik a társasághoz nem kapcsolódó területen dolgoznak, lehetnek annak tényleges tulajdonosai.

### Meglévő telefonszámokhoz és címekhez kapcsolódó nyilvántartások keresése

Számos szakmai közvetítő, különösen székhelyszolgáltató nyújt vállalatvezetési és vállalatirányítási szolgáltatást ügyfeleinek. Ennek a tevékenységnek központi eleme a postafiók szolgáltatás nyújtása. Ennek eredményeképpen számos fantomcég, különösen azok, melyek külföldi tényleges tulajdonossal

rendelkeznek, ugyanazon a címen és telefonszámon kerülnek regisztrálásra. A gyakran használt címek és telefonszámok azonosításával beazonosíthatók azok a társaságok, amelyek ilyen szolgáltatást vesznek igénybe.

#### A magas kockázatú ügyfelekkel való személyes találkozás

A fokozott internetes kommunikáció és az ügyfelek személyes interakcióinak csökkenése tovább növelték a tényleges tulajdonosok és az ellenőrzést gyakorló személyek megállapításával kapcsolatos kihívásokat. Megoldást jelenthet a magas kockázatú ügyfelekkel történő személyes kapcsolat kialakítása, beleértve az elektronikus hírközlő eszközök használatát is. Az ügyféllel való közvetlen találkozás lehetővé teszi a pénzügyi intézmény számára a személyazonosságuk ellenőrzését, és a társaság vagy az érintett vagyon fölött gyakorolt ellenőrzés szintjét.

#### A határokon átnyúló ügyleti megbízások elemzése

A pénzintézetek közvetlen és akadálymentes hozzáféréssel rendelkeznek a határokon átnyúló ügyleti megbízási információkhoz, és ezért ideális helyzetben vannak a szokatlan tranzakciók globális mértékének azonosításához.

### **Gyakorlati példák összetett tulajdonosi szerkezetekre**

A továbbiakban az útmutató példákkal segíti a szolgáltatókat arra vonatkozóan, hogy az egyes összetett tulajdonosi struktúrák esetében miként kell megállapítani a tényleges tulajdonos személyét. A jelen útmutató csak a jogi tulajdonlás eseteit tartalmazza, a meghatározó befolyást, szavazati hányadot és tényleges irányítást nem. Nem képezik tárgyát továbbá azok a különös esetek, melyek pénzmossási szempontból gyanúsak, és bejelentésre vagy megszüntetésre kell kerülnenek, illetve amelyek fennállása esetén nem kerülhet sor üzleti kapcsolat létrehozásra.

A következőkben bemutatott vállalati struktúrák létrehozása lehet piaci-gazdasági érdekek által vezérelt, azonban számos olyan szerkezetet is láthatunk, amelyek piaci tapasztalatok alapján alkalmasak lehetnek a tényleges tulajdonos elfedésére. Mind az egyszerű, mind az összetett tulajdonosi szerkezetek az alábbi tulajdon-típusokon alapulnak:

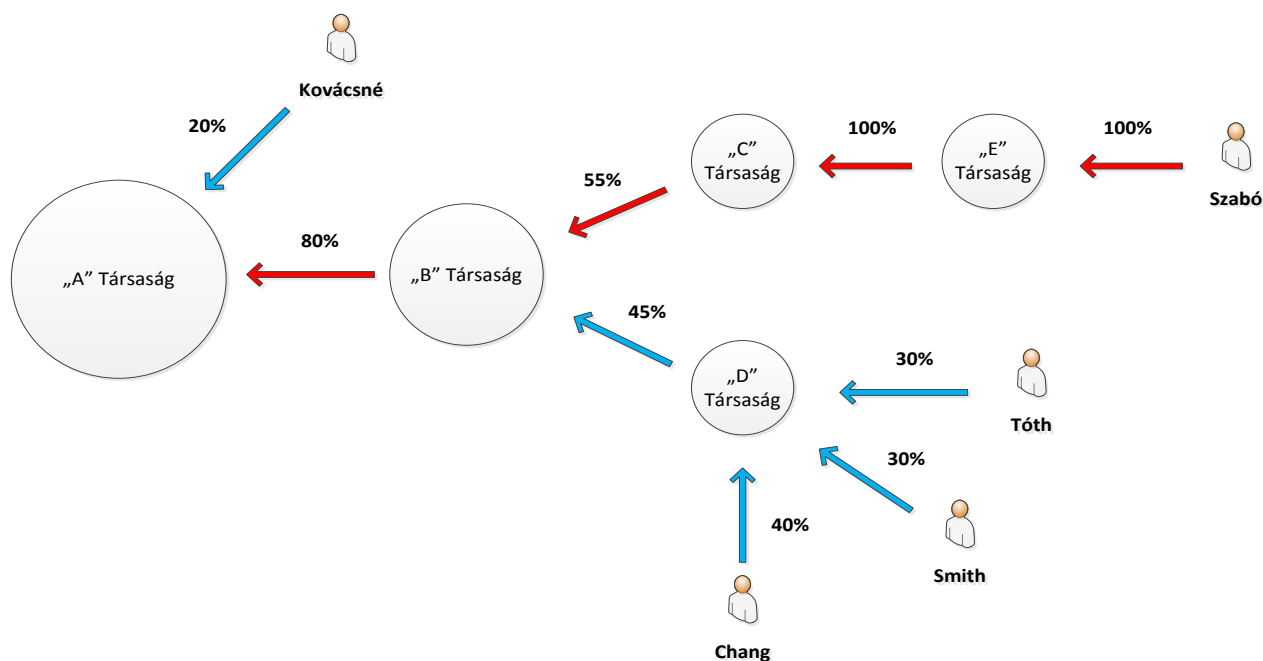
- Közvetlen tulajdon;
- Lineáris közvetett tulajdon;
- Párhuzamos közvetett tulajdon;
- Hurok;
- Vegyes tulajdon.

Ezek állhatnak önmagukban, vagy egymással különböző kombinációban is előfordulhatnak. Lehetnek egyszerű vagy összetett szerkezetűek.

A közvetlen tulajdon esetében, amennyiben önmagában fordul csak elő, nem beszélhetünk összetett szerkezetéről, hiszen egy társaságnak lehet akármennyi közvetlen tulajdonosa, azok a közvetlenség fogalmából adódóan ugyanazon, az 1. szinten helyezkednek el. Amennyiben 2. szint is belép, onnantól pedig lineáris közvetett tulajdonról beszélünk.

A következőkben példákkal szeretnénk szemléltetni az egyes típusok esetén előforduló összetett szerkezeteket. A piros szín jelöli a tényleges tulajdonosi vonalat, a kék az egyéb tulajdonosokat. Kivételt képez a hurok, ami egy speciális eset, ott magát a hurkot jeleztük pirossal, mivel ott nincs tulajdoni hányad alapján kifejezhető tényleges tulajdonos.

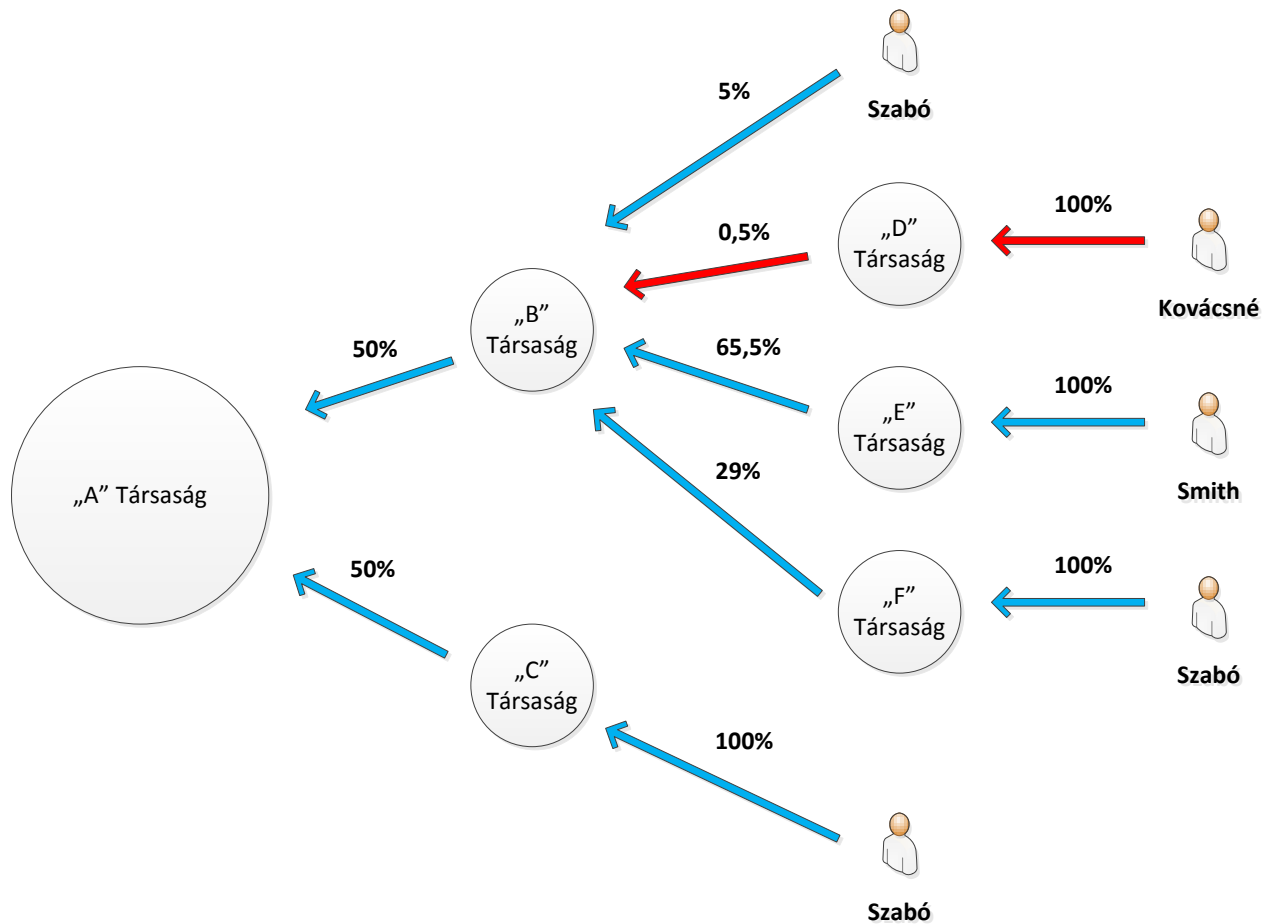
### Lineáris közvetett tulajdon



Ebben a példában látszik, hogy bár viszonylag egyszerű tulajdonosi szerkezettel állunk szemben, a tulajdonosi szintek miatt azonban mégis összetett szerkezetéről beszélünk. **Kovácsné** közvetlen módon 20%-os tulajdonrészrel rendelkezik „A” társaságban. **Szabó** Az „E”-„C”-„B”-„A” tulajdoni vonalon keresztül 80%-os közvetett tulajdoni hányaddal rendelkezik „A” társaságban ( $100\% \times 100\% \times 100\% \times 80\%$ )<sup>1</sup>. **Tóth és Smith** mindketten csak 10,8%-ban közvetett tulajdonosai „A” társaságnak a „D”-„B”-„A” vonalon ( $30\% \times 45\% \times 80\%$ ). **Chang** pedig 14,4%-os közvetett tulajdonnal rendelkezik „A” társaságban szintén a „D”-„B”-„A” vonalon ( $40\% \times 45\% \times 80\%$ ). Fentiek alapján csak Szabó a tényleges tulajdonos, mivel neki van 25%-ot elérő vagy meghaladó tulajdoni hányada.

<sup>1</sup> Ha csak a tulajdoni hányadokat néznénk, akkor  $100\% \times 100\% \times 55\% \times 80\%$  hányaddal kellene számolnunk. Azonban a Ptk.8:2.§ (4) bekezdése alapján a „C” Társaság „B” Társaságban birtokolt tulajdoni hányadát 100%-nak kell venni.

## Párhuzamos közvetett tulajdon:



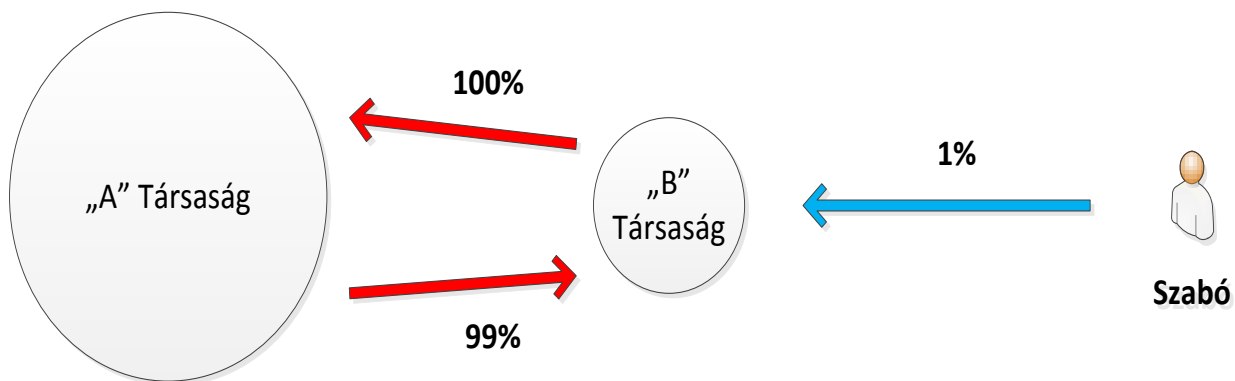
A fenti példában több szinten is jelen vannak a közvetett tulajdonosok:

**Smith** 50%-os közvetett tulajdoni hányaddal rendelkezik az „A” társaságban az „E”-„B”-„A” vonalon  $(100\% \times 100\% \times 50\%)^2$ , **Kovácsné** pedig 0,25% közvetett tulajdonnal a „D”-„B”-„A” vonalon  $(100\% \times 0,5\% \times 50\%)$ . **Szabó** több szinten, közvetett módon kapcsolódik „A” társasághoz: „C” társaságon keresztül 50%-os tulajdoni hányaddal  $(100\% \times 50\%)$ , a „F”-„B”-„A” vonalon keresztül 14,5%  $(100\% \times 29\% \times 50\%)$ , míg „B” társaságon keresztül 2,5%-kal  $(5\% \times 50\%)$ , ami összesen  $50 + 14,5 + 2,5 = 67\%$ . A fentiek alapján Smith és Szabó a tényleges tulajdonosok.

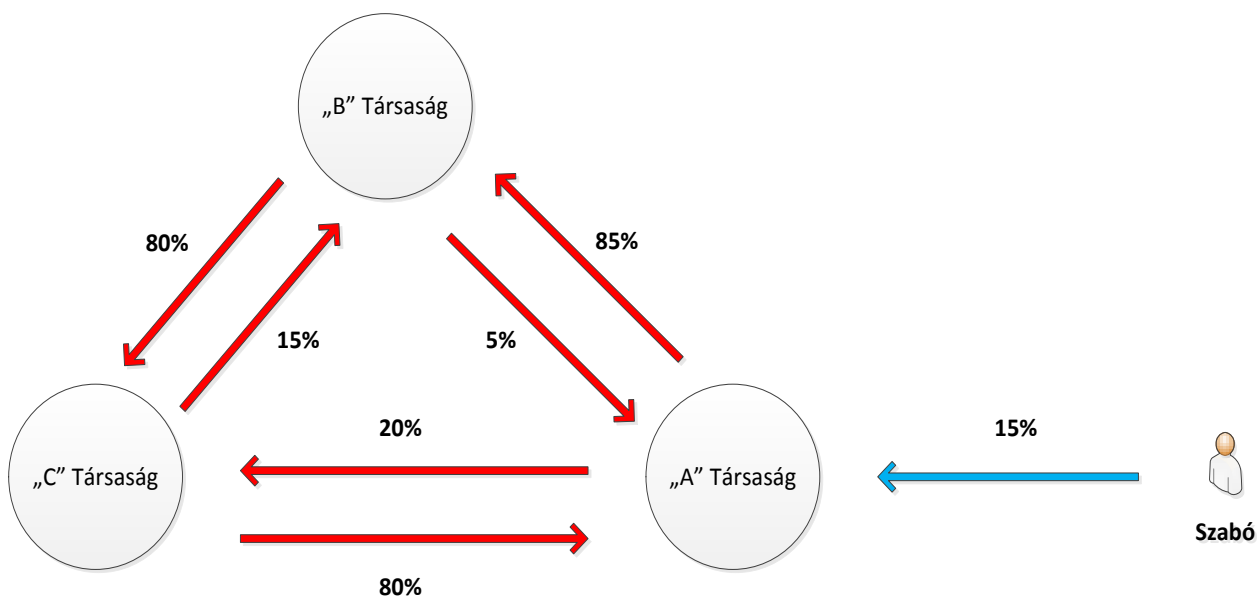
## Hurok

---

<sup>2</sup> Ha csak a tulajdoni hányadokat néznénk, akkor  $100\% \times 65,5\% \times 50\%$  hányaddal kellene számolnunk. Azonban a Ptk.8:2.§ (4) bekezdése alapján az „E” Társaság „B” Társaságban birtokolt tulajdoni hányadát 100%-nak kell venni.

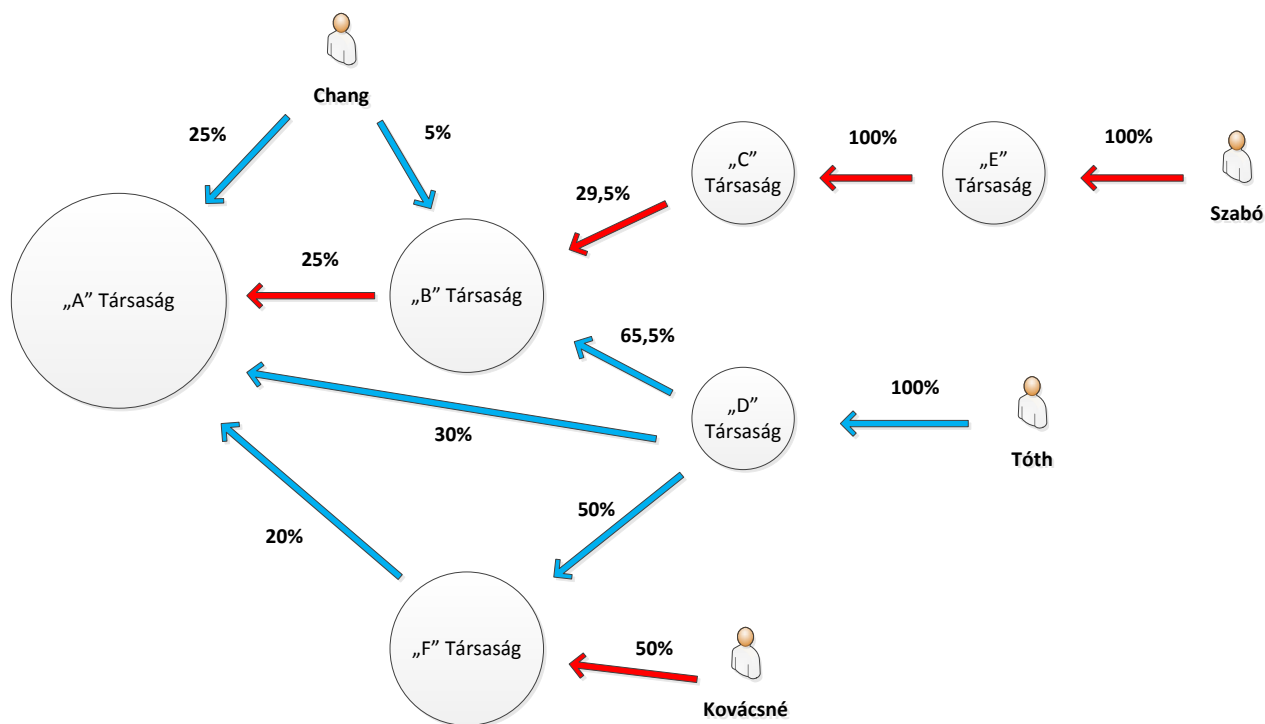


Ebben a példában egy látszólag jelentéktelen, 1%-os tulajdonos magánszemély szerepel (**Szabó**). Valójában ez a személy az egyetlen tényleges tulajdonos, aki bár papíron 1%-nyi tulajdonrészrel rendelkezik, mégis a gyakorlatban 100% tulajdoni hányada van. Ebben az esetben elválnak a jogi és a tényleges tulajdon.



Ebben a példában is látszik, hogy bár **Szabó** jogilag csak 15% tulajdonnal rendelkezik, valójában az előző példához hasonlóan ő az egyetlen tulajdonos, a gyakorlatban 100% tulajdoni hányada van. Itt is elválnak a jogi és a tényleges tulajdon. A fenti két példában a Pmt. alapján egyfelől vizsgálni kell, hogy fennáll-e a Pmt. 3.§ 38.b) pontja szerinti meghatározó befolyás, ha nem, akkor a Pmt. 3.§ 38.f) pontja alapján a vezető tisztségviselőt kell megjelölni tényleges tulajdonosként.

## Vegyes tulajdon



Ebben a tulajdonosi szerkezetben található mind közvetlen, mind lineáris közvetett, illetve párhuzamos közvetett tulajdoni szerkezetet. **Chang** 25%-os közvetlen tulajdonosa „A” társaságnak, valamint a „B”-„A” vonalon is rendelkezik 1,25% tulajdonnal (5% $\times$ 25%), így neki összesen 26,25% tulajdona van. **Szabó** közvetett módon 7,375%-kal rendelkezik az „A” társaságban az „E”-„C”-„B”-„A” vonalon. (100% $\times$ 100% $\times$ 29,5% $\times$ 25%). **Tóth** 25% közvetett tulajdonnal rendelkezik a „D”-„B”-„A” vonalon, (100% $\times$ 100% $\times$ 25%)<sup>3</sup>, valamint 30%-kal a „D”-„A” vonalon, (100% $\times$ 30%), és további 10%-kal a „D”-„C”-„A” vonalon (100% $\times$ 50% $\times$ 20%), így ő összesen 65% tulajdonnal rendelkezik „A” társaságban. **Kovácsné** pedig 10% közvetett tulajdonnal rendelkezik „A” társaságban az „F”-„A” vonalon (50% $\times$ 20%). Fentiek alapján **Chang** és **Tóth** rendelkezik 25%-ot elérő vagy meghaladó tulajdoni hányaddal, így ők a tényleges tulajdonosok.

### Összetett tulajdonosi struktúrák esetén javasolt intézkedések

A 21/2017 (VIII.3.) sz. NGM rendelet 2. sz. melléklete 1.6 pontjában és a 19/2017 (VII.19) sz. MNB rendelet 10.§ (1) e), 12.§ (1) d), valamint 13.§ g) pontjában említett összetett tulajdonosi szerkezet alatt az alábbiakat értjük:

<sup>3</sup> Ha csak a tulajdoni hányadokat néznénk, akkor 100% $\times$ 65,5% $\times$ 25% hányaddal kellene számolnunk. Azonban a Ptk.8:2.§ (4) bekezdése alapján a „D” Társaság „B” Társaságban birtokolt tulajdoni hányadát 100%-nak kell venni.

A tulajdonosi szerkezet a társaság üzleti tevékenységének jellegéhez képest túlzottan összetett, ha

- a társaság tulajdonosi struktúrájában háromnál több társaság érintettségével egymásba fonódások (hurkok) révén a társaságok kölcsönösen egymás tulajdonosai, vagy
- a tulajdonosi szerkezetben több, mint három szinten, közvetett részesedéssel rendelkező tulajdonosok találhatóak, vagy
- a tulajdonosi szerkezetben több mint négy jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező társaság rendelkezik tulajdoni hányaddal.

Amennyiben a szolgáltató ügyfele túlzottan összetett tulajdonosi szerkezettel rendelkezik, a Pmt. 5.§-ában meghatározott felügyelet (a továbbiakban: felügyelet) – amennyiben a felügyeleti útmutató ezzel összhangban szabályozza a kérdést – elvárják, hogy a szolgáltató az ügyfelét megerősített eljárás alá vonja. Kivételt képeznek azok az ügyfelek, amelyek esetében a szolgáltató az ügyfélkapcsolat létesítése során úgy ítéli meg, hogy a tulajdonosi szerkezete bár túlzottan összetett, de annak kialakítása indokolt, vagy az ügyfelek egyszerűsített ügyfél-átvilágítás alá esnek.

A felügyelet megfelelő eljárásnak tartják, ha a szolgáltató a kivétel alkalmazása esetén:

- Ellenőrzi a kivétel feltételeinek fennállását;
- Írásban rögzíti az ellenőrzés eredményét és a kivétel alkalmazásának indokát;
- Vezetői jóváhagyáshoz köti a kivétel alkalmazását.

A felügyelet javasolja, hogy a szolgáltató használjon olyan, hazai – vagy szükség esetén nemzetközi – céginformációkat és tulajdonosi adatokat tartalmazó adatbázisokat, amely lehetővé teszi az összetett tulajdonosi szerkezetek észlelését és megállapítását, ha dokumentumok útján az esetek nagy számában nem látja biztosítottak a tényleges tulajdonosok azonosítását. Különösen indokolt ilyen adatbázis használata, amennyiben a szolgáltató nagyszámú összetett tulajdonosi szerkezetű ügyféllel rendelkezik, vagy az üzleti kapcsolat létesítése során valószínűsíti, hogy rendelkezni fog ilyennel.